



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka: 716-01/12-4 EPA 849-VI
Ljubljana, 23. 1. 2013

Državni svet Republike Slovenije je na 3. seji 23. 1. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06) sprejel naslednje

M N E N J E

**k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah
Zakona o prekrških (ZP-1H) – druga obravnava**

Državni svet **podpira** predlog zakona.

Cilji reforme prekrškovne zakonodaje so bili po 1.1.2005 z razbremenitvijo sodišč z odločanjem o prekrških doseženi. Prekrškovni organi so v hitrem postopku po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovili dejstva in zbrali dokaze, potrebne za odločanje o prekršku. V določenih delih se je postopek o prekršku po zahtevnosti začel približevati kazenskemu postopku. Spremembe zakonov npr. Zakon o sodnih taksah, Zakon o splošnem upravnem postopku, Zakon o kazenskem postopku ter Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij narekujejo uskladitev. Predlagane rešitve vključujejo tudi uskladitve s pravnim redom EU glede prenosa Direktive 2011/82/EU o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu.

Državni svet podpira prizadevanja predlagatelja v smeri sprememb in dopolnitev zakona, s katerimi se bodo prekrškovni postopki lahko skrajšali, poenotili in poenostavili z vsebinskega, organizacijskega in administrativnega vidika, predvsem pri izdajanju plačilnih nalogov in določanju višine sodnih taks.

Državne svetnice in svetniki podpirajo predlagane rešitve, v smeri pocenitve in poenostavitve postopkov: ukinjajo dvojnost vodenja postopkov in opravil pri različnih organih in omogočajo racionalno delo pristojnih organov in omogočajo vložitev enotnega obdolžilnega predloga za zadeve iz hitrega in rednega sodnega postopka ter krepijo ekonomičnost poslovanja in zmanjšujejo administrativna opravila.

Državni svet podpira predlagano ureditev, ki z uvedbo prekrška neznatnega pomena upošteva različno naravo obravnavanih praktičnih primerov, pri katerih kršitev predpisa ne terja vedno posebnega kaznovalnega ukrepa npr. v primerih, ko kršitelj s kršitvijo, ki je povzročila neznatno škodo, ni nadaljeval (prenehanje povzročanja

hrupa), ali pa so bile škodljive posledice kršitve že odpravljene, ali pa so bile posledice po obsegu in pomenu tako majhne, da ne terjajo posebnega odpravljanja.

Državni svet podpira jasno in določno opredelitev, da se na obroke plačajo tudi stroški postopka in ne le globa. Pogosto se namreč dogaja, da stroški postopka v precejšnji meri presegajo globo in je zato možnost obročnega plačila stroškov bolj pomembna od takega načina plačila same globe. Po predlogu zakona bo možno obročno odplačevati vse stroške postopka, vključno s sodno takso.

V zvezi z razširitvijo seznama taksativno naštetih stroškov postopka v 20. členu predloga zakona tudi na tiste stroške, ki lahko nastanejo pred začetkom postopka o prekršku in njegovi vključitvi, Skupnost centrov za socialno delo opozarja na to, da so bili iz predlagane spremembe 143. člena veljavnega zakona izpuščeni stroški, ki nastanejo po zaključitvi postopka v zvezi z nadomeščanjem uklonilnega zapora z opravljanjem določenih nalog v splošno korist ali korist samoupravne lokalne skupnosti. V skladu z navedenim Državni svet poziva predlagatelja zakona in ostale kvalificirane predlagatelje amandmajev, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka preučijo in povzamejo predlagano konkretno dopolnitev 20. člena predloga zakona, ki se glasi:

Amandma k 20. členu:

20. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prekrških se dopolni tako, da se glasi:

»Prvi odstavek 143. člena se spremeni tako, da se glasi:

» (1) Stroški postopka so:

1. izdatki za priče, izvedence, tolmače, ogledne in za vročanje po pravni ali fizični osebi, ki opravlja vročanje dokumentov v fizični obliki;
2. izdatki za hišne in osebne preiskave, zaseg in preiskavo elektronskih in z njimi povezanih naprav ter nosilcev elektronskih podatkov in izdatki nastali v zvezi z zavarovanjem dokazov;
3. izdatki nastali v zvezi z zasegom, začasnim odvzemom oziroma odvzemom predmetov ter stroški hrambe, prodaje oziroma uničenja zaseženih in začasno odvzetih oziroma odvzetih predmetov;
4. izdatki za privedbo obdolženca;
5. potni stroški uradnih oseb;
6. izdatki za zdravljenje obdolženca, dokler je pridržan, in stroški poroda;
7. potni stroški obdolženca;
8. sodna taksa;
9. nagrada in potrebni izdatki zagovornika;
10. potrebni izdatki oškodovanca, njegovega zakonitega zastopnika in pooblaščenca;
11. stroški zaradi hrambe, prodaje in uničenja odvzetih predmetov, nastali po pravnomočnosti odločbe oziroma sodbe;
- 12. potni stroški in stroški za prehrano storilca pri opravljanju določenih nalog v splošno korist ali korist samoupravne lokalne skupnosti.**

V drugem odstavku se besedilo »1. do 4.« nadomesti z besedilom »1. do 6. in 11.« «

Obrazložitev:

V predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških je predlagatelj razširil stroške postopka tudi na tiste stroške, ki lahko nastanejo pred začetkom postopka o prekršku in po njegovi zaključitvi. Glede na vse stroške, ki so s predlaganim 20. členom predloga zakona dodani določbam 143. člena Zakona o prekrških, so bili izpuščeni stroški, ki prav tako nastanejo po zaključitvi postopka, in sicer na podlagi določbe 19. člena Zakona o prekrških, ki omogoča nadomeščanje uklonilnega zapora z opravljanjem določenih nalog v splošno korist ali korist samoupravne lokalne skupnosti.

Opravljanje določenih nalog v splošno korist ali korist samoupravne lokalne skupnosti se izreče za nadomestitev uklonilnega zapora iz določenih razlogov, kjer je seveda najbolj pomembno finančno stanje storilca. Stroški, ki nastanejo za prevoz in prehrano storilca, da se izogne uklonilnemu zaporu in posledično tudi plačilu globe, so dejanski stroški postopka, zato bi jih bilo potrebno kot take tudi opredeliti. Storitci, ki opravljajo določene naloge v splošno korist ali korist samoupravne lokalne skupnosti bi morali svoje stroške med opravljanjem teh nalog kriti sami, namesto da jih namesto njih krije Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, saj gre za njihovo kazen. Prav tako kot morajo kriti svoje stroške tudi med postopkom o prekršku.

* * *

Predlagana sprememba s katero se skrajšuje čas po katerem se kršiteljem brišejo kazenske točke izrečene za prekrške v cestnem prometu je prijaznejša za kršitelje in zmanjšuje pripad zadev sodiščem. Na ta način se bo zmanjšalo število oseb z 18 ali več kazenskimi točkami, zaradi česar se jim izreče sankcija prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja. V skladu z uveljavljenim novim rokom za izbris se na dve leti skrajšuje tudi čas v katerem se vozniku seštevajo kazenske točke v cestnem prometu. Državni svet opozarja na morebitni razmislek o ustreznosti vezave izobraževanja na izbris izrečenih kazenskih točk, kar bi pomenilo pozitivno stimulacijo državljanov v smeri upoštevanja predpisov.

Glede na ocene predlagatelja, da bodo predvidoma stroški 766.712 evrov letno pri delu policije in do 40.000 evrov letno pri delu redarskih služb posameznih lokalnih samoupravnih skupnosti. Državni svet opozarja na nujnost zagotavljanja namenskih zneskov v proračunu Republike Slovenije za leto 2013 in 2014, še posebej ker po ugotovitvi predlagatelja ni mogoče natančneje ovrednotiti pričakovanj pozitivnih rešitev.

V predlogu niso upoštevane nekatere pobude npr. glede zastaralnih rokov ter načina izrekanja in odmerjanja sankcij idr., za kar bi bila potrebna poglobljena ocena stanja in širša strokovna razprava, in ocena implementacije predloga, zato Državni svet podpira prizadevanja in namero predlagatelja, da v prihodnje oblikuje ustrezne rešitve.

Državni svet poziva predlagatelja zakona in ostale kvalificirane predlagatelje amandmajev, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka preučijo in povzamejo predlagano konkretno dopolnitev 14. člena predloga zakona, ki se glasi:

k 14. členu

V tretji alineji osmega odstavka 57. člena se črta besedilo: », da prekršek ne bo vpisan v evidenco o prekrških«.

Obrazložitev:

Neevidentiranje prekrška bi pomenilo, da nastala terjatev nima osnovnih podatkov o razlogu in nastanku le-te in tudi posledično vodi v možne napake in nesporazume (npr. ko kršitelj poravna globo na obvestilo, a se v univerzalnem plačilnem nalogu zmoti pri navedbi sklica). Vsako plačilo, v tem primeru polovičnega zneska globe, mora imeti ustrezno terjatev, katere višina je določena s podatki o prekršku (materialna in kazenska določba kršenega predpisa). Zato predlagamo, da se prekrški, za katere je kršitelj plačal polovični znesek globe na obvestilo o prekršku, prav tako evidentirajo v ustrezne evidenci, ki jo predlagatelj zakona določi v podzakonskem aktu – Pravilnik o vodenju vpisnikov in pomožnih knjig pri prekrškovnih organih.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Rajko Fajt.

Mitja Bervar
predsednik